ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИСИЭЗ ISSEK
Институт статистических исследований
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований

ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ИЮНЕ 2011 ГОДА

Июль '11

Москва

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИСИЭЗ ISSEK

Институт статистических исследований и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований

ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ИЮНЕ 2011 ГОДА

Москва
2011

Деловой климат в промышленности в июне 2011 г. –
М.: НИУ ВШЭ, 2011 – 19 с.

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности промышленных предприятий. Материал подготовлен в рамках фундаментальных исследований НИУ ВШЭ на основе конъюнктурных опросов руководителей промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследования сопоставима с международными стандартами и подходами, принятыми в странах ОЭСР, и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу**:**

- добыча полезных ископаемых (раздел C);
- обрабатывающие производства (раздел D);
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (раздел E).

Указанные выборки были рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

Институт статистических исследований и экономики знаний

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20
Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67
E-mail: issek@hse.ru
http://issek.hse.ru

© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011
При перепечатке ссылка обязательна

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета ВШЭ представляет аналитический материал о состоянии делового климата в промышленности в июне 2011 г. и ожиданиях предпринимателей на ближайшие 3–4 месяца.

В докладе использованы результаты очередного ежемесячного опроса руководителей более 4.4 тыс. крупных и средних промышленных предприятий различных видов экономической деятельности, проведенного Федеральной службой государственной статистики.

Обобщенная оценка промышленной конъюнктуры[1]

Результаты июньского опроса руководителей крупных и средних российских промышленных предприятий различных видов экономической деятельности выявили определенные позитивные изменения состояния делового климата в промышленности. В частности, в анализируемом периоде по сравнению с предыдущим месяцем зафиксировано существенное расширение спроса на промышленную продукцию, сохранилась положительная динамика производства. При этом отмечено увеличение доли предприятий, указавших на рост выпуска продукции. Наблюдалось улучшение ситуации на рынке труда. Так, доля респонденов, отметивших рост численности занятых, увеличилась до максимального значения (13%) за последние семь месяцев. Одновременно 74% предприятий сохранили численность занятых на уровне мая 2011 г.

Положительным сигналом явился переход значения **индекса предпринимательской уверенности**[2] из отрицательной зоны в нейтральную. Причем, учитывая достаточно высокую степень консервативности данного индикатора, его рост по сравнению с маем (–2%) сразу на 2 п. п. можно расценить как серьезное позитивное изменение.

К благоприятным моментам, выявленным в июне, необходимо также отнести дальнейшее замедление темпов роста цен как на реализуемую продукцию, так и на сырье и материалы.

Стабильной сохранилась ситуация с запасами готовой продукции на складах и средним уровнем загрузки производственных мощностей, а обеспеченность собственными финансовыми ресурсами и прибыль предприятий продолжили свое ухудшение, но с меньшей интенсивностью, чем в мае.

Таблица 1

Динамика оценок изменения показателей деятельности промышленных организаций

Балансы, % [3]

	2010	2011					
	июнь	январь	февраль	март	апрель	май	июнь
Спрос на продукцию	+1	+5	+5	+1	+1	–1	+2
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	+1	+7	+7	+4	+2	+1	+2
Запасы готовой продукции	–2	–2	–2	0	–1	0	–2
Численность занятых	–5	–3	–2	–2	–4	–3	0

[1] Проведена сезонная корректировка временных рядов показателей деятельности промышленных организаций.

[2] Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса и запасам готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.

[3] Баланс – разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» показателя по сравнению с предыдущим месяцем, или разность долей респондентов, отметивших уровень показателя как «выше нормального» и «ниже нормального» в отчетном месяце; в процентах.

	2010	2011					
	июнь	январь	февраль	март	апрель	май	июнь
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	–10	0	–4	–7	–7	–6	–6
Прибыль	–13	–2	–5	–8	–8	–11	–9
Цены на реализуемую продукцию	+7	+15	+16	+17	+15	+12	+11
Цены на сырье и материалы	+28	+39	+38	+40	+38	+33	+33

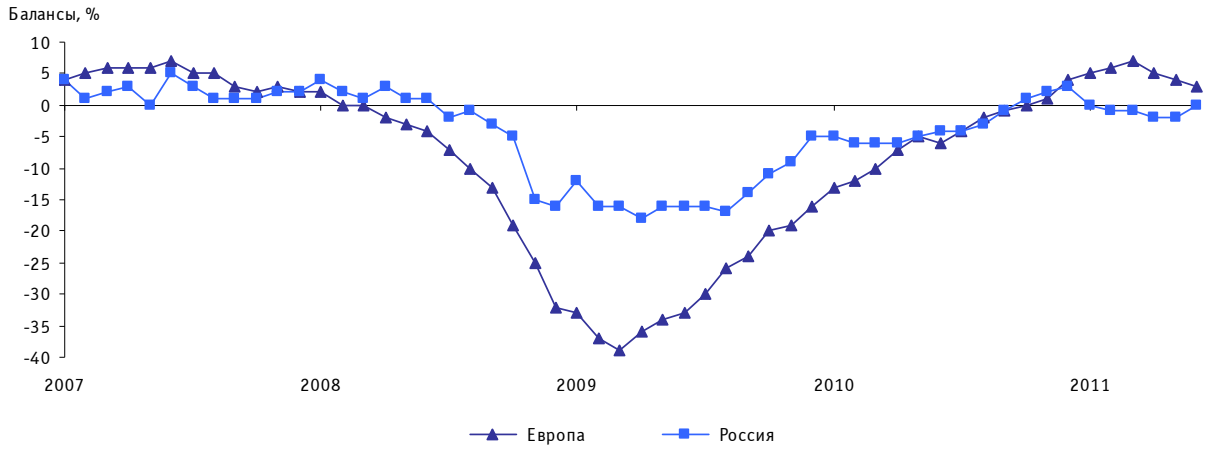
Одновременно, сравнивая результаты июня 2011 г. с июнем 2010 г., можно констатировать, что большинство достигнутых значений показателей, характеризующих состояние делового климата в отрасли, превосходят соответствующие значения прошлого года.

В анализируемом периоде по сравнению с июнем прошлого года снизилась доля респондентов, оценивших выпуск и спрос на продукцию своих предприятий «ниже нормального» уровня (с 34 до 27 и с 36 до 27% соответственно). Позитивную тенденцию продемонстрировал и средний уровень загрузки производственных мощностей, который вырос за год на 3 п. п., составив 61%. В годовом интервале отмечалось существенное замедление негативных тенденций на рынке труда и отрицательной динамики показателей, характеризующих финансовое состояние промышленных предприятий. В результате основной индикатор исследования – сезонно откорректированный индекс предпринимательской уверенности – вырос за год на 4 п. п.

Прогнозные оценки предпринимателями большинства основных показателей производственной деятельности своих предприятий на ближайшие 3–4 месяца в июне были оптимистичнее майских.

В результате определенных позитивных изменений в экономической деятельности российских промышленных предприятий в июне текущего года величина основного результирующего композитного индикатора – **индекса предпринимательской уверенности** – составила 0%, что является лучшим значением индекса за последние пять месяцев.

Рис. 1. **Динамика индекса предпринимательской уверенности**



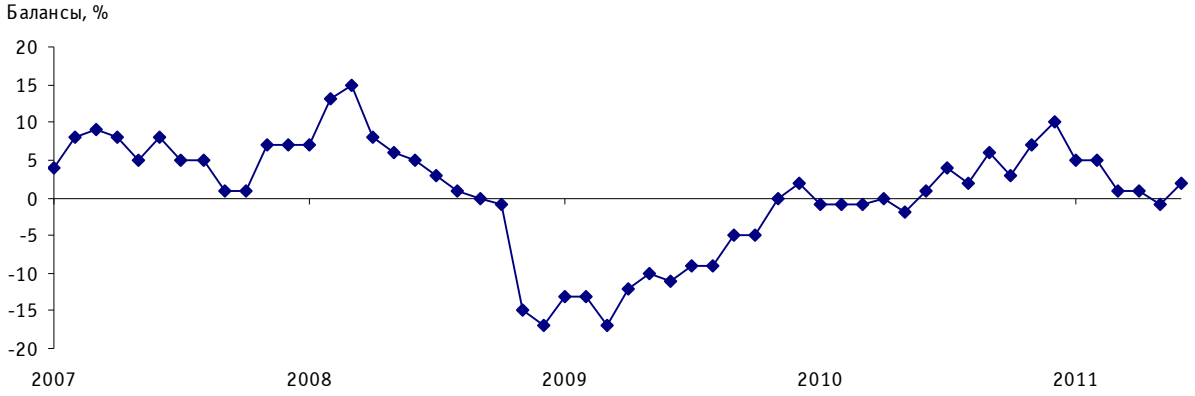
Источники: по России – Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, по Европе – Economic and Financial Affairs, European Commission.

Среди промышленных организаций отдельных видов экономической деятельности положительные значения индекса предпринимательской уверенности зафиксированы на предприятиях, добывающих топливно-энергетические и другие полезные ископаемые, производящих пищевые продукты (включая напитки) и табак, кожу, обувь и изделия из кожи и дерева, резиновые и пластмассовые изделия, транспортные средства и оборудование, обрабатывающих древесину. Нулевая величина индекса отмечалась в организациях, производящих прочие неметаллические минеральные продукты, машины и оборудование.

Производственная деятельность

В июне по сравнению с маем отмечалась тенденция к росту внутреннего **спроса** на промышленную продукцию. Так, баланс оценки изменения показателя увеличился на 3 п. п. и составил +2%. Это лучшее значение показателя за последние четыре месяца.

Рис. 2. **Динамика оценки изменения спроса на продукцию промышленных организаций**



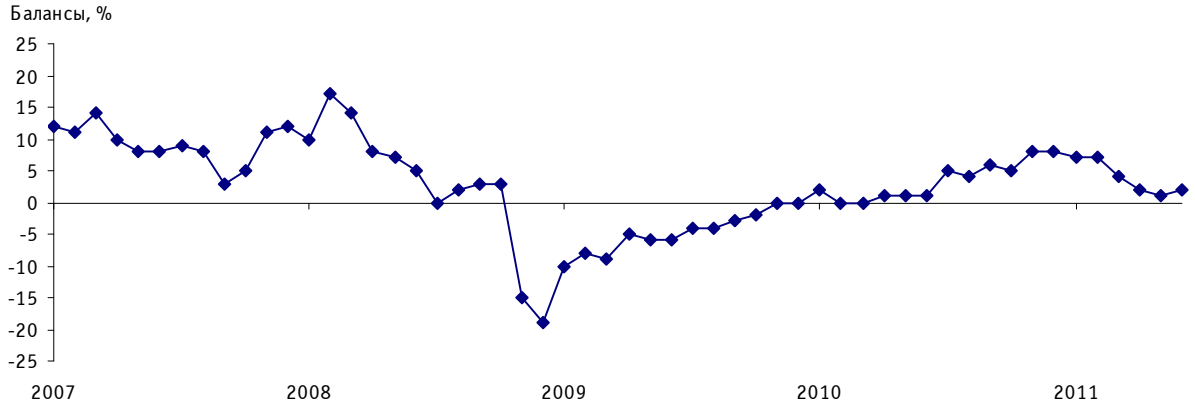
Основными драйверами улучшения спросовой ситуации явились добывающие отрасли. Среди организаций, деятельность которых ориентирована на внутренний рынок, лучшее положение наблюдалось на предприятиях, производящих прочие неметаллические минеральные продукты, транспортные средства и оборудование. Заметное сезонное снижение спроса отмечалось в организациях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду.

Удельный вес промышленных предприятий, имеющих «нормальный»[4] уровень портфеля заказов, в июне текущего года составил 67%, что на 7 п. п. выше, чем в июне прошлого года.

При оценке факторов, ограничивающих рост производства, снизилась доля руководителей, которые ссылались на **недостаточный спрос на продукцию внутри страны** (с 52 в июне 2010 г. до 45% респондентов в июне 2011 г.). Наибольшее давление на бизнес данный фактор оказывал в обрабатывающих производствах (около 50%), в добывающих отраслях – 28% и в компаниях по производству и распределению электроэнергии, газа и воды – 23%.

В анализируемом периоде продолжился, по мнению руководителей промышленных предприятий, рост объемов производства. Баланс оценки изменения **выпуска продукции** составил +2% (+1% в июне 2010 г.).

Рис. 3. **Динамика оценки изменения выпуска основного вида продукции промышленных организаций**



[4] «Нормальный» уровень – достаточный (допустимый, приоритетный) для сложившихся условий в период обследований.

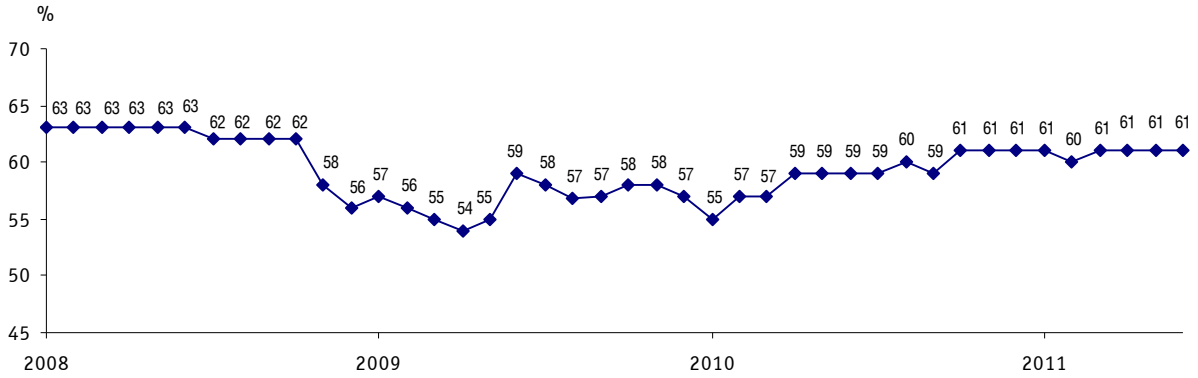
Среди промышленных организаций различных видов деятельности наибольшим оптимизмом отличались руководители предприятий экспортно-ориентированных отраслей. Определенный позитив в июне по сравнению с маем отмечен как в добывающих, так и в обрабатывающих производствах. Значительно хуже складывалась ситуация на предприятиях по производству и распределению электроэнергии, газа и воды. Однако надо иметь в виду, что предприятия данного вида промышленной деятельности летом не проявляют высокую деловую активность в силу сезонной составляющей.

Необходимо отметить, что заметным оптимизмом в отчетном периоде отличались руководители предприятий по производству стройматериалов. Учитывая, что «директорский корпус» этих структур хорошо ориентируется в экономической конъюнктуре строительного рынка, можно предположить активизацию подрядной деятельности в ближайшие три-четыре месяца. Между тем самые высокие инфляционные ожидания на ближайшую перспективу по повышению цен на собственную продукцию отмечены именно у производителей стройматериалов. Естественно, рост цен в этом секторе промышленности неминуемо приведет к росту цен на строительном рынке.

Доля промышленных предприятий, в которых объем выпуска продукции оценивался как «нормальный», составила 67%, а удельный вес предприятий с уровнем выпуска «выше нормального» достиг максимального значения (6%) с февраля текущего года.

Как свидетельствуют результаты опроса, в целом по совокупности организаций **средний уровень загрузки производственных мощностей** сохранил значение марта–мая, составив 61%, и, по мнению около 80% респондентов, в ближайшие полгода такого уровня загрузки будет достаточно для удовлетворения ожидаемого спроса.

Рис. 4. **Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей в промышленных организациях**



В промышленных организациях отдельных видов экономической деятельности сохранилась достаточно высокая интенсивность использования производственных мощностей. Лидерами, как и прежде, являлись предприятия, производящие кокс и нефтепродукты (73%) и добывающие топливно-энергетические полезные ископаемые (72%). В компаниях, ориентированных в основном на внутренний спрос, значение этого показателя было значительно скромнее: в производстве пищевых продуктов (включая напитки) и табака, машин и оборудования средняя загрузка не превысила 59%. Наиболее низкое значение показателя зафиксировано в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (54%).

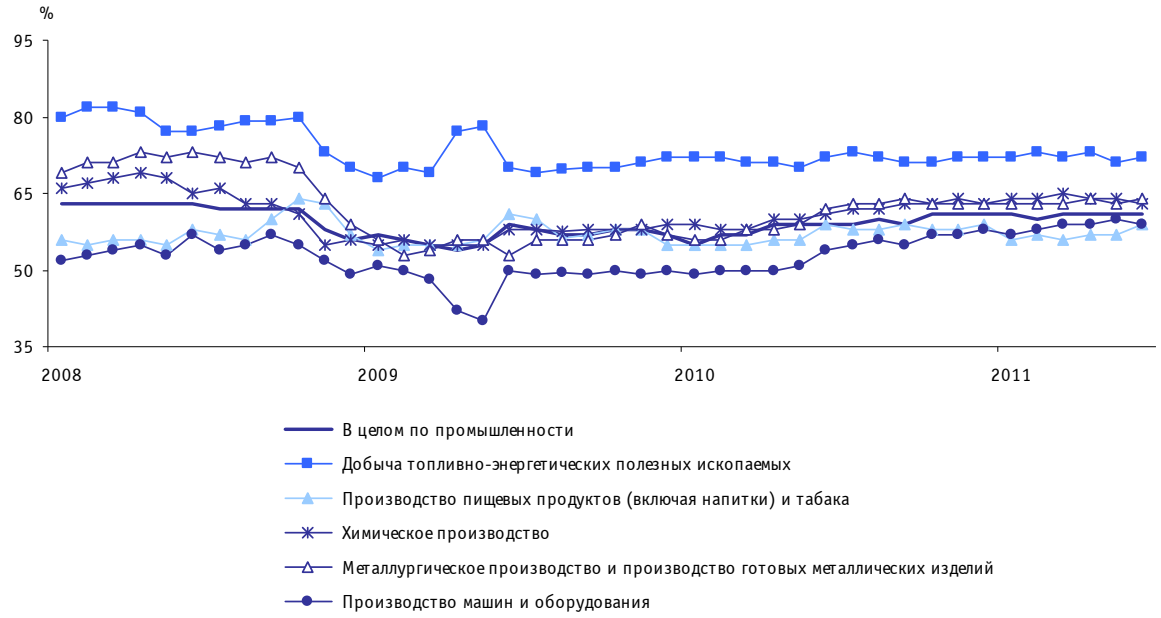
Положительную динамику использования производственных мощностей продемонстрировали компании, производящие кокс и нефтепродукты (рост с 71 в мае до 73% в июне), добывающие полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических (с 63 до 66%), производящие резиновые и пластмассовые изделия (с 63 до 65%), прочие неметаллические минеральные продукты (с 59 до 62%), пищевые продукты (включая напитки) и табак (с 57 до 59%).

Снижение уровня загрузки производственных мощностей наблюдалось на предприятиях четырех видов деятельности. Наибольшим оно оказалось в организациях целлюлозно-

бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности (с 63 до 61%), производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (с 58 до 54%).

Без изменений осталась оценка уровня загрузки мощностей на предприятиях, производящих кожу, обувь и изделия из кожи (65%), обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (63%).

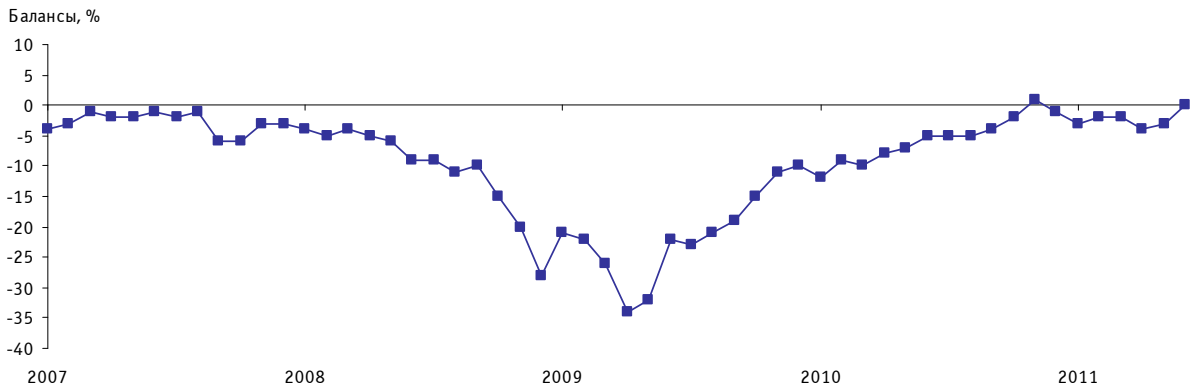
Рис. 5. **Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей в промышленных организациях отдельных видов деятельности**



В промышленных организациях сохранялась проблема повышения технического уровня производства. В частности, не ослабевало сдерживающее воздействие фактора **«отсутствие надлежащего оборудования»** (28% респондентов). При этом в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды в мае на этот фактор указали около 60% предпринимателей (годом ранее чуть более 50%).

К положительным явлениям анализируемого периода можно отнести замедление темпов сокращения **численности занятых**. В результате баланс оценки изменения показателя по сравнению с маем увеличился на 3 п. п. и составил 0%, что явилось лучшим значением показателя за последние семь месяцев.

Рис. 6. **Динамика оценки изменения численности занятых промышленных организаций**



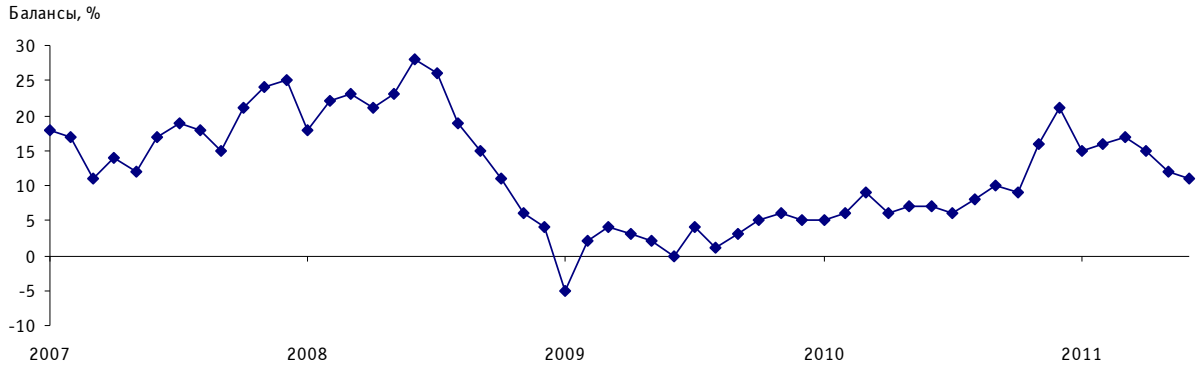
В отчетном периоде выявлена позитивная тенденция относительно ожиданий изменения численности персонала на ближайшие 3–4 месяца. Наиболее значительное увеличение численности прогнозируется на предприятиях, производящих кожу, обувь, изделия из кожи, а также резиновые и пластмассовые изделия.

Дефицит квалифицированных кадров наблюдался на предприятиях практически всех отраслей промышленности. Так, в анализируемом периоде об этом сообщили 24% руководителей компаний против 20% годом ранее. Наибольшие трудности выявлены в организациях, выпускающих машины и оборудование (44%), кожу, обувь и изделия из кожи (41%).

Динамика цен

В июне сохранилась тенденция последних двух месяцев к замедлению темпа роста **цен на реализуемую продукцию,** характерного для промышленных предприятий в январе-марте 2011 г. Баланс оценки изменения показателя составил +11% (против +15% в апреле и +12% в мае текущего года). При этом чуть более 80% организаций сохранили цены на реализуемую продукцию на уровне мая текущего года.

Рис. 7. **Динамика оценки изменения цен на реализуемую продукцию промышленных организаций**



Анализ изменения цен на реализуемую продукцию в разрезе видов экономической деятельности показал, что данный процесс наблюдался на предприятиях практически всех видов деятельности, за исключением организаций, добывающих полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических.

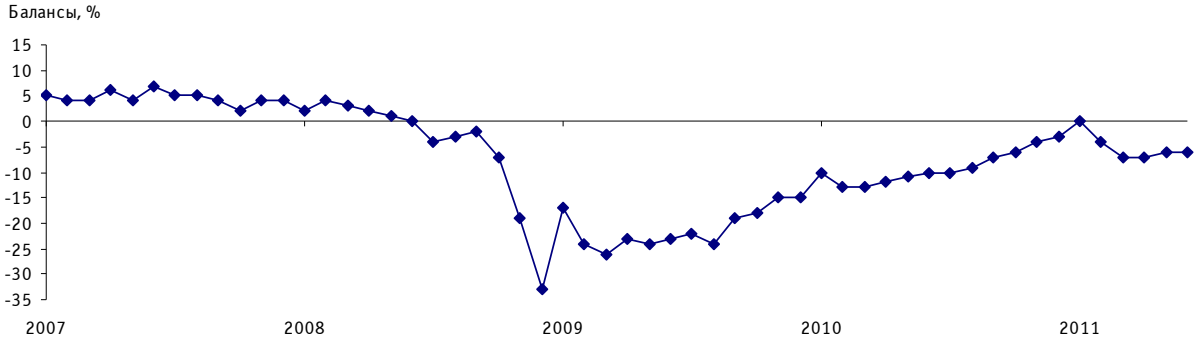
Как и ранее, значительная часть предпринимателей отмечала более интенсивный рост **цен на приобретаемое сырье и материалы** (35%), чем на реализуемую продукцию (15%).

Несколько усилились по сравнению с маем инфляционные ожидания руководителей промышленных предприятий на ближайшие 3–4 месяца. Повысить цены реализации отгруженной продукции «своих» предприятий в ближайшей перспективе предполагали 24% участников опроса (22% в мае), при этом основной вклад в инфляционную составляющую вносило увеличение цены реализации на предприятиях, производящих прочие неметаллические минеральные продукты, транспортные средства и оборудование.

Финансово-экономическое положение

Улучшение спросовой и производственной ситуаций в июне практически не повлияло на финансово-экономическое положение промышленных предприятий. Баланс оценки изменения обеспеченности промышленных предприятий **собственными финансовыми средствами** по сравнению с маем не изменился, составив –6% (–10% в июне 2010 г.).

Рис. 8. **Динамика оценки изменения обеспеченности промышленных организаций собственными финансовыми средствами**



Более оптимистично оценивали финансовое положение своих организаций руководители компаний металлургического и химического производств, производящих резиновые и пластмассовые изделия, прочие неметаллические минеральные продукты, добывающие полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических. Наибольший дефицит собственных финансовых средств отмечался в организациях текстильного и швейного производства, выпускающих кожу, обувь и изделия из кожи, электроэнергию, газ и воду.

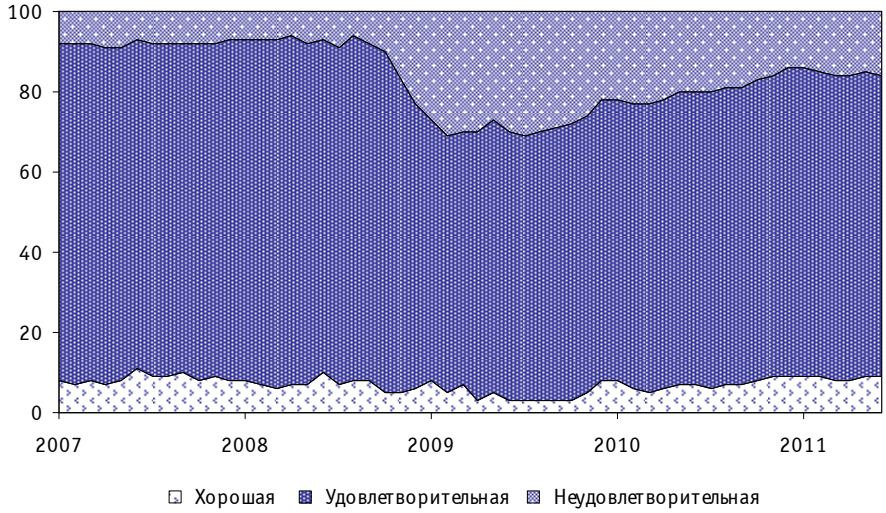
В анализируемом периоде отмечено замедление интенсивности сокращения **прибыли**. Баланс оценки изменения показателя составил –9% (против –11% в мае 2011 г. и –13% в июне 2010 г.). Наиболее благоприятная ситуация с прибылью зафиксирована на промышленных предприятиях по производству прочих неметаллических минеральных продуктов, резиновых и пластмассовых изделий, транспортных средств и оборудования.

Негативное влияние на развитие промышленного производства продолжал оказывать **недостаток финансовых средств**. В целом на данный фактор в июне текущего года указали 43% респондентов против 45% годом ранее. Более заметное его проявление наблюдалось в организациях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (64%), машины и оборудование (52%), обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (49%).

Стабильными сохранялись оценки **экономической ситуации** на промышленных предприятиях. По результатам опроса, большинство руководителей (75%) охарактеризовали ее как «удовлетворительную», 16% – как «неудовлетворительную» и 9% предпринимателей сочли ее «хорошей».

Рис. 9. **Динамика оценок экономической ситуации промышленных организаций**

Доля организаций от их общего числа, %



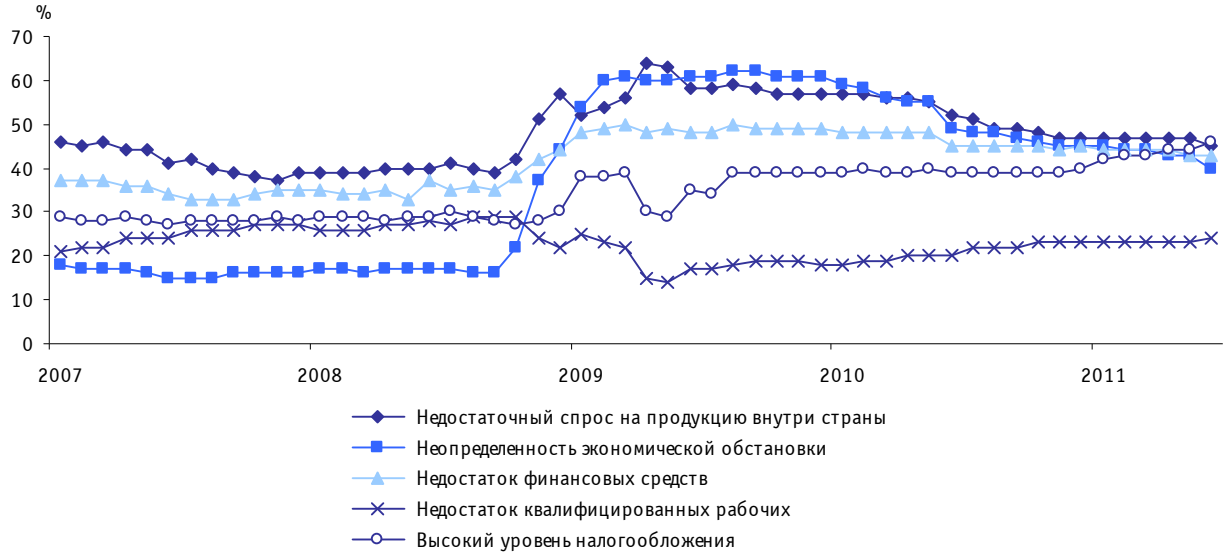
Факторы, ограничивающие рост производства промышленных организаций

Позитивные изменения в деятельности промышленных организаций в годовом интервале привели к ослаблению отрицательного воздействия факторов, сдерживающих развитие промышленных предприятий: **«недостаточный внутренний спрос на продукцию предприятия внутри страны»**, **«недостаток финансовых средств»**, **«неопределенность экономической обстановки»**. На них в июне указали 45, 43 и 40% респондентов против 52, 45 и 49% годом ранее соответственно.

В анализируемом периоде получило дальнейшее распространение давление на бизнес фактора **«высокий уровень налогообложения»** (46%), на который чаще всего ссылались руководители промышленных предприятий, выпускающих кожу, обувь и изделия из кожи (63%), текстильного и швейного производства (55%), производящих резиновые и пластмассовые изделия (55%). Достаточно высокий процент респондентов, отметивших его негативное влияние, вывел данный фактор в июне на «лидирующую» позицию.

Рис. 10. **Динамика оценок наиболее значимых факторов, ограничивающих рост производства промышленных организаций**

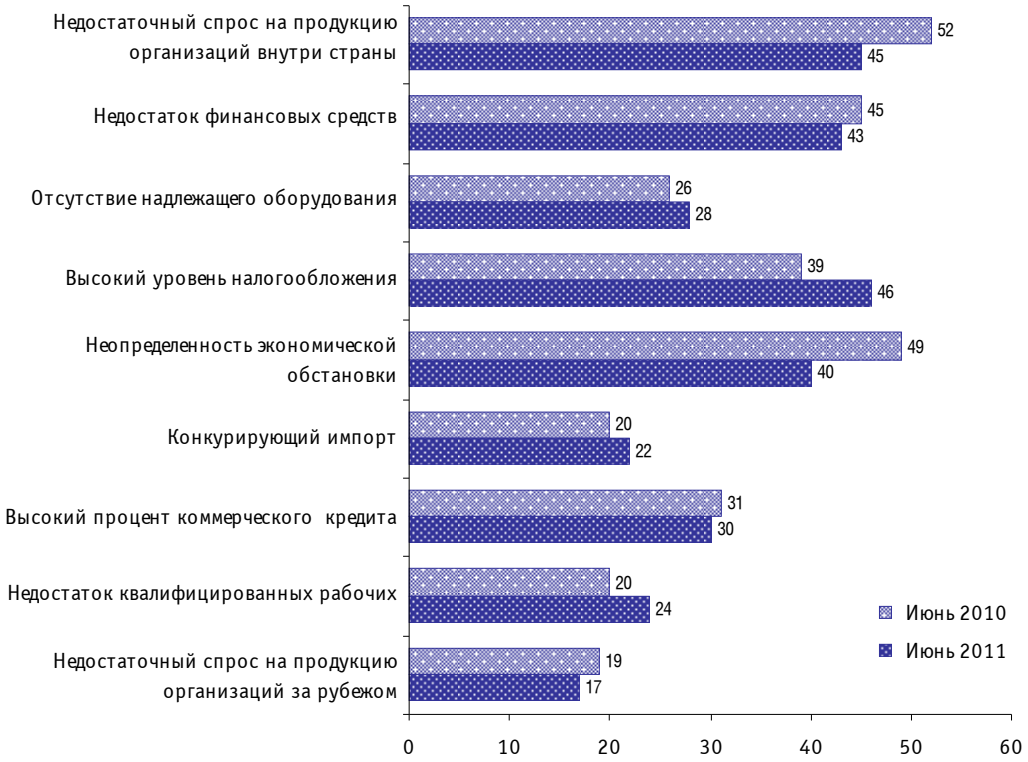
Доля организаций от их общего числа, %



В июне 2011 г. снизилось отрицательное воздействие фактора **«неопределенность экономической обстановки»**. Об этом в июне сообщили 40% предпринимателей, тогда как годом ранее – 49%. На этот фактор указывали в основном руководители компаний, производящих прочие неметаллические минеральные продукты (49%), обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (45%).

Рис. 11. **Оценки факторов, ограничивающих рост производства промышленных организаций**

Доля организаций от их общего числа, %



В то же время не изменилась по сравнению с июнем 2010 г. доля организаций, которые указали на негативное влияние фактора **«высокий процент коммерческого кредита»**.

Определенные позитивные изменения, выявленные в июньском опросе, могут оказать существенное влияние на переход промышленности из фазы вялотекущего роста в акцентированный. Конечно, для решения данной задачи желания и усилий только предпринимателей явно недостаточно. Необходим как минимум благоприятный общий экономический фон, позволяющий закрепить позитивные тенденции.

К сожалению, в настоящее время трудно найти ярко выраженные макроэкономические факторы, способствующие быстрой интенсификации роста промышленного производства.

В частности:

- продолжается рост, хотя и меньшими темпами, чем в начале текущего года, производственной инфляции, негативно влияющей на деловой климат российских предприятий;
- пять месяцев подряд сохраняется отрицательный тренд в динамике реальных располагаемых денежных доходов населения – конечных потребителей промышленной продукции;
- оживление инвестиционной активности, наблюдающееся в отрасли последние два месяца, пока еще не стало полноценным фактором экономического роста;
- предприятия по-прежнему ощущают серьезное давление налогов. Помимо официально установленных налогов многие предприятия отрасли продолжают выплачивать административный налог на бизнес, а его масштабы зависят от степени их вовлечения в коррупционные схемы;
- наблюдающееся укрепление рубля, являющееся положительным экономическим процессом в целом, для отдельных промышленных предприятий создает некоторые трудности. Конкурирующий импорт затрудняет многим российским предприятиям решение проблемы со спросом на свою продукцию;

- оставляет желать лучшего ситуация с кредитованием предприятий со стороны коммерческих банков, особенно под долгосрочные инвестиционные проекты;
- боязнь системных рисков из-за неопределенности экономической ситуации вынуждает руководителей предприятий с большей осторожностью входить в крупные модернизационные проекты.

Все перечисленные факторы наряду с продолжающимся оттоком капитала и общей экономической нестабильностью в мире вряд ли смогут стимулировать предприятия к модернизационным преобразованиям и переходу на инновационный путь развития, без которых интенсифицировать промышленный рост практически невозможно.

Вместе с тем, учитывая достаточно оптимистичные прогнозы руководителей относительно ближайших перспектив деятельности своих предприятий, а также низкую базу сравнения начала второй половины прошлого года из-за торможения промышленного роста в связи с аномальной жарой, можно с большей долей уверенности предположить, что отрасль, по крайней мере до середины IV квартала, будет находиться в фазе устойчивого роста.

Приложение 1

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Таблица 1

Спрос на продукцию

Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим			Ожидания на ближайшие 3–4 месяца		
	выше нормального	нормальный	ниже нормального	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2009									
Июнь	1	46	53	13	64	24	22	60	18
Июль	0	47	53	14	63	23	22	59	19
Август	0	45	55	14	63	23	22	61	17
Сентябрь	1	47	52	16	63	21	23	62	15
Октябрь	0	53	47	15	63	20	23	63	14
Ноябрь	0	55	45	18	65	18	23	63	14
Декабрь	7	52	41	18	64	16	24	63	13
2010									
Январь	7	55	38	16	67	17	24	62	14
Февраль	6	54	40	17	65	18	25	62	13
Март	4	56	40	17	65	18	25	62	13
Апрель	4	57	39	17	66	17	25	58	17
Май	4	59	37	17	54	19	26	61	13
Июнь	4	60	36	18	65	17	27	61	12
Июль	3	62	35	20	64	16	27	62	11
Август	3	63	34	18	66	16	27	63	10
Сентябрь	5	64	31	20	66	14	27	63	10
Октябрь	7	65	28	18	67	15	27	63	10
Ноябрь	5	68	27	20	67	13	30	60	10
Декабрь	6	69	25	21	68	11	31	59	10
2011									
Январь	4	70	26	19	67	14	29	61	10
Февраль	4	69	27	19	67	14	26	64	10
Март	2	70	28	18	65	17	28	60	12
Апрель	3	68	29	18	65	17	28	58	14
Май	4	68	28	16	67	17	28	59	13
Июнь	6	67	27	17	68	15	29	61	10

Таблица 2

Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении

Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим			Ожидания на ближайшие 3–4 месяца		
	выше нормального	нормальный	ниже нормального	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2009									
Июнь	3	48	49	19	56	25	24	59	17
Июль	5	49	46	19	58	23	24	57	19
Август	2	48	50	19	58	23	24	59	17
Сентябрь	2	50	48	19	59	22	25	60	15
Октябрь	5	51	44	20	58	22	25	61	14
Ноябрь	4	53	43	20	60	20	26	61	13
Декабрь	7	53	40	20	60	20	26	62	12
2010									
Январь	9	55	36	20	62	18	26	60	14
Февраль	7	55	38	20	60	20	27	60	13
Март	6	56	38	20	60	20	27	60	13
Апрель	6	57	37	20	61	19	27	57	16
Май	5	59	36	20	61	19	27	59	14
Июнь	6	60	34	21	59	20	30	57	13
Июль	6	61	33	23	59	18	29	59	12
Август	4	63	33	22	60	18	29	61	10
Сентябрь	5	64	31	23	60	17	29	61	10
Октябрь	7	65	28	22	61	17	30	59	11
Ноябрь	5	68	27	23	62	15	33	57	10
Декабрь	5	68	26	23	62	15	33	58	9
2011									
Январь	6	70	24	23	61	16	31	58	11
Февраль	6	69	25	23	61	16	28	60	12
Март	3	70	27	21	62	17	30	57	13
Апрель	4	69	27	20	62	18	30	56	14
Май	5	69	26	20	61	19	29	58	13
Июнь	6	67	27	21	60	19	31	58	11

Таблица 3

Численность занятых

Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим			Ожидания на ближайшие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2009									
Июнь	15	78	7	7	64	29	6	68	26
Июль	15	78	7	7	63	30	7	67	26
Август	16	79	5	8	63	29	8	70	22
Сентябрь	18	73	5	7	67	26	9	70	21
Октябрь	12	83	5	8	69	23	9	71	20
Ноябрь	11	82	7	9	71	20	11	72	17
Декабрь	9	82	9	9	72	19	9	75	16
2010									
Январь	10	81	4	7	74	19	8	76	16
Февраль	9	81	6	9	73	18	10	75	15
Март	9	81	10	9	72	19	10	76	14
Апрель	9	81	10	10	72	18	11	75	14
Май	8	82	10	10	73	17	11	76	13
Июнь	8	83	9	11	73	16	13	75	12
Июль	8	83	9	11	73	16	12	77	11
Август	8	82	10	11	73	16	12	77	11
Сентябрь	9	82	9	11	74	15	13	75	12
Октябрь	5	83	12	11	76	13	13	76	11
Ноябрь	5	83	12	13	75	12	16	74	10
Декабрь	5	84	11	12	75	13	13	77	10
2011									
Январь	6	84	10	11	75	14	13	76	11
Февраль	5	85	10	11	76	13	14	76	10
Март	6	84	10	11	76	13	13	77	10
Апрель	6	83	11	12	72	16	13	76	11
Май	4	85	11	11	75	14	14	75	11
Июнь	6	84	10	13	74	13	14	77	9

Таблица 4

Обеспеченность собственными финансовыми средствами

Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим			Ожидания на ближайшие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2009						
Июнь	9	67	23	13	73	12
Июль	8	62	28	14	68	15
Август	10	64	24	15	67	16
Сентябрь	10	65	23	14	68	16
Октябрь	9	65	23	15	66	16
Ноябрь	9	65	24	15	68	14
Декабрь	10	63	25	14	69	15
2010						
Январь	9	64	25	16	64	17
Февраль	10	63	24	18	64	15
Март	12	64	21	19	66	13
Апрель	15	63	19	20	65	12
Май	15	64	19	20	64	13
Июнь	17	65	16	20	66	12
Июль	16	66	16	19	66	13
Август	14	65	19	14	72	12
Сентябрь	15	66	17	18	67	12
Октябрь	14	67	16	17	69	12
Ноябрь	13	67	18	19	65	13
Декабрь	14	67	17	22	62	13
2011						
Январь	15	70	15	22	66	12
Февраль	13	70	17	22	67	11
Март	12	69	19	22	66	12
Апрель	12	69	19	22	66	12
Май	13	68	19	21	63	16
Июнь	13	68	19	22	67	11

Таблица 5

Цены на реализуемую продукцию

Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим			Ожидания на ближайшие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2009						
Июнь	12	76	12	19	72	9
Июль	13	78	9	19	72	9
Август	12	77	11	18	74	8
Сентябрь	12	78	9	19	75	6
Октябрь	12	78	7	18	75	4
Ноябрь	13	78	7	19	75	4
Декабрь	13	79	8	19	74	7
2010						
Январь	13	79	8	20	74	6
Февраль	13	80	7	21	74	5
Март	15	79	6	19	74	7
Апрель	13	80	7	19	74	7
Май	13	81	6	19	75	6
Июнь	14	79	7	19	74	7
Июль	14	78	8	20	73	7
Август	15	78	7	19	75	6
Сентябрь	16	78	6	20	76	4
Октябрь	16	77	7	20	75	5
Ноябрь	20	76	4	24	72	4
Декабрь	22	77	1	27	67	6
2011						
Январь	21	73	6	26	68	6
Февраль	22	72	6	27	69	4
Март	21	75	4	26	72	2
Апрель	19	77	4	25	73	2
Май	15	82	3	22	76	2
Июнь	15	81	4	24	74	2

Таблица 6

Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей в промышленных организациях различных видов деятельности, %

	2011					
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь
ДОБЫЧА ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ	64	65	65	68	66	68
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	72	73	72	73	71	72
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	60	59	58	62	63	66
ОБРАБАТЫВАЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВА	60	60	61	62	62	62
Производство пищевых продуктов (включая напитки) и табака	56	57	56	57	57	59
Текстильное и швейное производство	62	63	63	62	61	62
Производство кожи, обуви и изделий из кожи	63	65	63	65	65	65
Обработка древесины и производство изделий из дерева	64	63	65	63	63	63
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	64	64	64	64	63	61
Производство кокса и нефтепродуктов	73	72	73	71	71	73
Химическое производство	64	64	65	64	64	63
Производство резиновых и пластмассовых изделий	61	61	63	63	63	65
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	56	55	56	57	59	62
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	63	63	63	64	63	64
Производство машин и оборудования	57	58	59	59	60	59
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	58	59	60	60	60	61
Производство транспортных средств и оборудования	56	56	56	57	57	58
ПРОИЗВОДСТВО И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ, ГАЗА И ВОДЫ	63	63	62	60	58	54

Таблица 7

Динамика оценок изменения показателей деятельности базовых[5] промышленных организаций

Балансы, %

	2010	2011					
	июнь	январь	февраль	март	апрель	май	июнь
Индекс предпринимательской уверенности	–2	–1	0	0	–1	–1	0
Спрос на продукцию	+10	–1	+2	+6	+3	+4	+6
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	+12	+3	+4	+10	+4	+9	+6
Численность занятых	–4	–8	–4	–3	–2	–2	–3
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	+1	–4	–4	–2	–6	–6	–6
Прибыль	–5	–9	–6	–6	–11	–4	–7
Цены на реализуемую продукцию	+14	+25	+21	+22	+20	+16	+13
Цены на сырье и материалы	+32	+45	+44	+46	+42	+33	+32
Средний уровень загрузки производственных мощностей, %	60	60	60	60	61	61	61

[5] Согласно методологии Федеральной службы государственной статистики, к базовым относятся организации, производящие наибольший объем продукции в своем виде деятельности.